



ПРОТОКОЛ № 2/ 14.11.2018 г.

От заседание на Комисията назначена със Заповед № РД- 18-7706-211/07.11.2018 г. на областен управител на област с административен център – Варна за провеждане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет **„ИЗРАБОТВАНЕ НА УЕБ БАЗИРАНА ГЕОГРАФСКА ИНФОРМАЦИОННА СИСТЕМА ЗА НУЖДТЕ НА ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ ВАРНА“**.

На 14.11.2018 г. се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав:

Председател: Силвия Стоилова – Главен секретар на Областна администрация – Варна;
Членове: Николай Илиев – Ст. експерт в дирекция „АПОФУС“ при Областна администрация – Варна;
Мариела Георгиева – ст. счетоводител в дирекция „АПОФУС“ при Областна администрация – Варна;

Председателят обяви следния дневен ред:

1. Разглеждане на постъпилите документи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП
2. Разглеждане на техническите и ценови оферти на участниците
3. Класиране на участниците по направените предложения

По т. 1 от дневния ред:

До участниците в обществената поръчка е изпратен протокол № 1 на 08.11.2018 г. с указания, само до участника „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД за предоставяне на допълнителни документи, съгласно направените от комисията констатации.

В законовопределения срок, участникът е представил следните документи:

1. Списък на препоръки и референции за изпълнена минимум една услуга, която е еднаква или сходна с предмета на поръчката.
2. Списък с доказателства за екипа за изпълнение на поръчката.
3. Представено е ново заявлението за участие, в което е посочено, че няма да се ползват подизпълнители и трети лица.

С представените документи, участникът е изпълнил изискванията на възложителя.

По т. 2 от дневния ред:

1. „АГОРА 66“ ООД

Участникът е предоставил предложение за изпълнение на поръчката по образец от документите за участие в обявата, съгласно изискванията по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, като е изложил подробно условията и организацията по изпълнението на поръчката. Направена е и визуализация на проектното предложение с приложен снимков материал.

Представеното от участника предложение е пълно, съдържа необходимата информация изискана от възложителя, като предлаганата от участника услуга отговаря на заложените от възложителя изисквания.

Ценовото предложение е изготвено по образец и отговаря на изискванията на възложителя. Предлаганата от участника цена не превишава определената от възложителя прогнозна стойност.

Във връзка с изложеното, комисията допуска участника до следващият етап на процедурата.

2. „ФРИБУЛ“ ООД

Участникът е предоставил предложение за изпълнение на поръчката по образец от документите за участие в обявата, съгласно изискванията по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, като е изложил подробно условията и организацията по изпълнението на поръчката.

Представеното от участника предложение е пълно, съдържа необходимата информация изисквана от възложителя, като предлаганата от участника услуга отговаря на заложените от възложителя изисквания.

Ценовото предложение е изготвено по образец и отговаря на изискванията на възложителя. Предлаганата от участника цена не превишава определената от възложителя прогнозна стойност.

Във връзка с изложеното, комисията допуска участника до следващият етап на процедурата.

3. „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД

Участникът е предоставил предложение за изпълнение на поръчката по образец от документите за участие в обявата, съгласно изискванията по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, като е посочил накратко условията и организацията по изпълнението на поръчката, с което формално са изпълнени изискванията на възложителя.

Представеното от участника предложение е пълно, съдържа необходимата информация изисквана от възложителя, като предлаганата от участника услуга отговаря на заложените от възложителя изисквания.

Ценовото предложение е изготвено по образец и отговаря на изискванията на възложителя. Предлаганата от участника цена не превишава определената от възложителя прогнозна стойност.

Във връзка с изложеното, комисията допуска участника до следващият етап на процедурата.

По т. 3 от дневния ред:

Комисията пристъпи към класиране на допуснатите в процедурата участници, във връзка с заложения критерий за възлагане на оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“ по следната формула: **Комплексна оценка (КО) = ОТ + ОЦ**, като на първо място се класира участникът, получил най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи един участник, е **100 т.**

Относителна тежест на показателите за оценяване:

- ОТ = **65 точки**, максимална стойност
- ОЦ = **35 точки**, максимална стойност

Точките по компонентите на показател „Техническо предложение“ („ОТ“) ще бъдат присъждани от оценителната комисия по експертна мотивирана оценка. Техническото предложение съдържа следните задължителни компоненти и се оценява,

както следва (максимален брой точки – 65):

Техническо предложение:	
I. Функционални изисквания към проекта	До 30 т.
II. Технически изисквания към проекта	До 30 т.
III. Надграждане на системата	До 5 т.

За оценяване на техническите предложения, комисията прие показатели за оценяване по трите критерия на техническото предложение, като се съобрази със заложените изисквания според степента на задължителност, което е с обща оценка от 65 т., като всяка оценка трябва да е кратна на 5, а най-ниската предложена оценка е 5.

Комисията пристъпи към оценяване на техническото предложение по реда на разглеждане на офертите:

1. „АГОРА 66“ ООД:

1.1. Функционални изисквания към проекта – 30 т.

1.2. Технически изисквания към проекта – 30 т.

1.3. Надграждане на системата – 5 т.

Обща оценка: 65 т.

Мотиви на комисията: Комисията постави оценка от 65 т., тъй като техническо предложение изцяло покрива критериите за възлагане. Изпълнителят в пълен обем и с визуализация е посочил функционалните и технически изисквания към проекта, както и подробно са описани възможностите за надграждане на системата.

2. „ФРИБУЛ“ ООД

2.1. Функционални изисквания към проекта – 30 т.

2.2. Технически изисквания към проекта – 25 т.

2.3. Надграждане на системата – 5 т.

Обща оценка: 60 т.

Мотиви на комисията: Комисията постави обща оценка от 60 т., тъй като в предложението към техническите изисквания не са посочени параметрите на хардуерните изисквания към сървъра на възложителя, от което не може да бъде получена ясна информация за съвместимостта на предложеният софтуер към съществуващата сървърната конфигурация на областна администрация Варна.

3. „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД

3.1. Функционални изисквания към проекта – 5 т.

3.2. Технически изисквания към проекта – 5 т.

3.3. Надграждане на системата – 0 т.

Обща оценка: 10 т.

Мотиви на комисията: Комисията постави обща оценка от 10 т., тъй като в техническото предложение е описано само, че ще се извърши доставка и инсталация на готова система GIS Tobel, без описанията на параметрите заложи в техническата спецификация, от което не може да се направи извод дали системата отговаря на критериите на възложителя. Възложителят е посочил в изискванията, че системата следва да бъде разработена само за неговите нуждите. Не са посочени функционалните особености на системата, както и възможностите за надграждане. Липсва информация за работния език, предоставянето на наръчник за работа, както и условията на гаранционното обслужване.

ИМЕ НА УЧАСТНИК	ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (бр.т)
„АГОРА 66“ ООД	65
„ФРИБУЛ“ ООД	60
„ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД	10

ЦЕНОВИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

ИМЕ НА УЧАСТНИК	ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (лв.)
„АГОРА 66“ ООД	63 800,00
„ФРИБУЛ“ ООД	57 000,00
„ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД	62 000,00

1. Ценово предложение „АГОРА 66“ ООД

$C_{min} = 57\ 000,00$ лв.

$C_n = 63\ 800,00$ лв.

$OЦ = (57\ 000,00 / 63\ 800,00) \times 35$

$OЦ = 31.27$ т.

2. Ценово предложение „ФРИБУЛ“ ООД

$C_{min} = 57\ 000,00$ лв.

$C_n = 57\ 000,00$ лв.

$OЦ = (57\ 000,00 / 57\ 000,00) \times 35$

$OЦ = 35.00$ т.

3. Ценово предложение „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД

$C_{min} = 57\ 000,00$ лв.

$C_n = 62\ 000,00$ лв.

$OЦ = (57\ 000,00 / 62\ 000,00) \times 35$

$OЦ = 32.18$ т.

По показател „Предлагана цена“ от допуснатите до оценка оферти, икономически най-изгодна оферта е предложената от „ФРИБУЛ“ ООД с максимален брой точки за този показател – 35т. На второ място е „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД с

32.18 т. На трето място с най-нисък брой точки по показател „Предлагана цена” се класира „АГОРА 66” ООД – 31.27 т.

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ЗА „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

Комплексна оценка (КО) = ОТ + ОЦ,

Където „ОТ” е оценката по показател „Техническо предложение”

„ОЦ” е оценката по показател „Предлагана цена”

ИМЕ НА УЧАСТНИК	ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ОЦ)	ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ОТ)	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (ОТ+ОЦ)
„АГОРА 66” ООД	31,27	65	96,27
„ФРИБУЛ” ООД	35,00	60	95,00
„ЛАНДИНВЕСТ ВТ” ЕООД	32,18	10	42,18

Въз основа на извършената комплексна оценка на ценово и техническо предложение комисията класира участниците, както следва:

Първо място „АГОРА 66” ООД с комплексна оценка от 96.27 т.

Второ място „ФРИБУЛ” ООД с комплексна оценка от 95.00 т.

Трето място „ЛАНДИНВЕСТ ВТ” ЕООД с комплексна оценка от 42.18 т.

Във връзка с изложеното в настоящият протокол, комисията взе решение да предложи на възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „АГОРА 66” ООД.

Настоящият протокол се изготви и подписа на 14.11.2018 г.

Комисия в състав:

Председател:.....

Членове:.....