

ПРОТОКОЛ №2/29.12.2016 г.

от заседание на комисията, определена със заповед № РД-16-7706-248/08.12.2016 г. на Областния управител на област с административен център Варна по открита процедура с предмет *„Транспортиране и екологосъобразно третиране чрез крайно оползотворяване/обезвреждане на отпадък с код и наименование 07 01 07* халогенирани остатъци от дестилации и остатъци от реакция (тежки фракции) от метален резервоар (вертикален метален цилиндър) FA 502-B и метален резервоар FA 501-B (хоризонтален метален цилиндър), находящи се в ПИ 20482.505.534 по КК и КР на гр. Девня, Промислена зона –юг“*,

Днес, 29 декември 2016 г. /четвъртък/, комисия, определена със заповед № РД-16-7706-248/08.12.2016 г. на Областния управител на област с административен център Варна в състав:

Председател: Силвия Стоилова – Директор дирекция АПОФУС

Членове:

1. Сиана Стоянова – юрисконсулт в Областна администрация – Варна;
2. Мирена Дамбова – Главен експерт в Областна администрация – Варна;
3. Виолета Василева – експерт от АОП – техника и технология за опазване на околната среда;
4. Румяна Радилова – външен експерт – екология и опазване на околната среда.

Тъй като основния член Велина Георгиева Георгиева отсъства, същата се замества от резервен член Сиана Стоянова Стоянова.

Комисията проведе второ по ред заседание на открита по вид процедура за избор на изпълнители на обществена поръчка с предмет *„Транспортиране и екологосъобразно третиране чрез крайно оползотворяване/обезвреждане на отпадък с код и наименование 07 01 07* халогенирани остатъци от дестилации и остатъци от реакция (тежки фракции) от метален резервоар (вертикален метален цилиндър) FA 502-B и метален резервоар FA 501-B(хоризонтален метален цилиндър), находящи се в ПИ 20482.505.534 по КК и КР на гр. Девня, Промислена зона – юг“*. Комисията се събра в 10⁰⁰ часа в заседателната зала в сградата на областна администрация – Варна.

Съгласно изискванията на чл.103, ал. 1 от ЗОП кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.

Заседанието на комисията се проведе при следния дневен ред:

1. Разглеждане на постъпилите на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП документи;

2. Разглеждане на техническите предложения на допуснатите кандидати.

С Протокол № 1 бяха изискани документи от трима от участниците, а именно:

1. Участникът **„Кемокоп“ /Kemokop d.o.o./** не е декларирал в част IV, буква Б, т.2А от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) годишен оборот свързан с предмета на поръчката и не е декларирал в част IV, буква В, т.6 от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), поименен списък на експерти с посочени образование и професионален опит заложен като изискване в предмета на поръчката

2. Участникът **„Полиеко“/Polyeco S.A/** не е представил декларации по чл.66,ал.2 във връзка с чл.54,ал.2 от ЗОП

3. Участникът ДЗЗД **„Еко – Кемикъл“** не е декларирал в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) кои са задачите, който ще се изпълняват от всеки от подизпълнителите в част II, Б. „А“ „а“ *моля, посочете ролята на икономическия оператор в групата(ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...*

Председателят на комисията запозна членовете с дневния ред на комисията и оповести списъка с подадените документи на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП по реда на тяхното постъпване.

Допълнителните документи на участниците са представени в непрозрачна опаковка, запечатана и с ненарушена цялост. Отклонения не бяха констатирани. На основание чл. 54, ал.12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване тяхното съдържание.

Комисията установи следната комплектност и редовност на внесените документи и спазване условията по процедурата, а именно:

1. Участникът **„Кемокоп“ /Kemokop d.o.o./** – вх.№ РД-16-1200-303(19) от 21.12.2016 г.

е представил: Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) попълнен и в част IV, буква В, т.6.

2. Участникът **„Полиеко“/Polyeco S.A/** – вх.№РД – 16-1200-303(20) от 21.12.2016 г.

е представил: Представил е и декларации по чл.66, ал.2 във връзка с чл.54, ал.2 от ЗОП.

3. Участникът ДЗЗД **„Еко – Кемикъл“** – вх.№ РД-16-1200-303(21) от 21.12.2016 г.

е представил: Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) с посочени кои са конкретните задачи, които ще се изпълняват от подизпълнителите.

Въз основа на гореизложеното, Комисията единодушно

РЕШИ:

I. Допуска до разглеждане техническите предложения, подадени от всички участниците в откритата процедура с предмет *„Транспортиране и екологосъобразно третиране чрез крайно оползотворяване/обезвреждане на отпадък с код и наименование 07 01 07* халогенирани остатъци от дестилации и остатъци от реакция (тежки фракции) от метален резервоар (вертикален метален цилиндър) FA 502-B и метален резервоар FA 501-B (хоризонтален метален цилиндър), находящи се в ПИ 20482.505.534 по КК и КР на гр. Девня, Промислена зона – юг“*.

Комисията продължи своята работа по т. 2 от дневния ред, а именно разглеждане на подадените технически предложения, по реда на постъпването им:

1. „Полиеко“/Polyeco S.A/- При разглеждане на техническото предложение на стр.42 от същото е посочено, че „методът на третиране на отпадъците – оползотворяване или обезвреждане – зависи от калоричността на всяка партида отпадъци, а именно:“ „Тръжните документи споменават конкретно за това дали методът на обезвреждане ще бъде операция с код R или операция с код D. Отпадъците в рамките на проекта ще бъдат изгорени и оползотворени чрез превръщането им в енергия. Според френските наредби, методът на крайно обезвреждане ще получи код R, ако калоричността е над 3000 kcal/kg, като в противен случай ще получи код D. Въз основа на пробата, събрана по време на тръжната процедура, процедурата по обезвреждане ще получи код D. Въпреки това, ако конкретната проба не е представителна и някои количества имат по-висока калоричност, процедурата по обезвреждане ще получи код R. Това ще се определя при пристигането на всеки контейнер-цистерна по ISO в площадката на Треди и след изпълнението на лабораторен анализ.”

Участникът не е посочил методът за окончателното третиране на отпадъците – оползотворяване (операция с код **R**) или обезвреждане (операция с код **D**), поради което не може да се определи подпоказател T2 от Методиката за оценка. Участникът е посочил различни площадки за крайно третиране на отпадъците, което води до невъзможност за определяне на подпоказател T3 от Методиката за оценка. Това

обстоятелство представлява представяне на варианти на офертата, което е недопустимо съгласно обявлението. Придържането към предварително обявените условия е съществен елемент от участие в процедурите за възлагане на обществени поръчки. При определените по-горе фактически основания е налице хипотезата на чл.107, ал.2, т. “а” от ЗОП.

2. ДЗД „Еко – Кемикъл“ – При разглеждане на техническото предложение на участникът, същият е посочил три инсталации за третиране на отпадъците – две основни и една резервна, всяка една от които е базирана на различни площадки и разстояния от гр.Девня, поради което не може да се определи подпоказател Т3 от Методиката за оценка, както и че това представлява представяне на варианти, което е несъответствие с изискванията на възложителя. Възложителят не е разрешил и/или изискал варианти на офертата по чл.53 от ЗОП в обявлението за откриване на процедурата. Придържането към предварително обявените условия е съществен елемент от участие в процедурите за възлагане на обществени поръчки. При определените по-горе фактически основания е налице хипотезата на чл.107, т.2, б. “а” от ЗОП.

3. „Екомакс“ ООД – При разглеждане на техническите предложения, се установи че участникът е представил две площадки/инсталации за третиране на отпадъци – в град State в град Schkora, Германия, което води до невъзможност за определяне на подпоказател Т3 от Методиката за оценка и представлява представяне на варианти на офертата, което е недопустимо съгласно обявлението. Всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като комисията за разглеждане на офертите от своя страна е длъжна стриктно да се съобразява с изискванията на възложителя, дори и с тези, които са относими към формалната страна на процедурата. Придържането към предварително обявените условия е съществен елемент от участие в процедурите за възлагане на обществени поръчки. При определените по-горе фактически основания е налице хипотезата на чл.107, т. 2, б. “а” от ЗОП.

4. „Консорциум Ви Пи – Инд Еко“ – техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя посочени в обявлението на поръчката във вид и пълнен обем, съответстващо на поставените условия и не са констатирани несъответствия с обявлението поради което, същото следва да бъде оценено по Показател Т.

Участник	<u>Подпоказател Т1.</u> Надграждащи условия по отношение на техническото предложение за изпълнение на поръчката – макс 40 т.		<u>Подпоказател Т2.</u> Избор на технология за окончателно третиране на отпадъка – макс 30 т.	<u>Подпоказател Т3.</u> Транспортно разстояние от мястото на съхранение на отпадъка („Полимери“ АД – гр.Девня) до избраната инсталация за окончателното му оползотворяване/обезвреждане – макс 10 т.	<u>Подпоказател Т4.</u> Срок за изпълнение на поръчката – макс 20 т.
Консорциум Ви Пи – Инд Еко	40		30	10	20

Комисията оцени техническото предложение на участника, като изложи мотиви за предложената оценка, които са неразделна част от настоящият протокол.
Обща оценка по показател качество – $T = 40 + 30 + 10 + 20 = 100$ т.

5. „Кемокоп“ /KemoKop d.o.o./- В предложеното техническото предложение, се констатираха следните непълноти и противоречия с изискванията в обявлението на поръчката:

- оценката на риска не е обхванала целият предмета на поръчката, относно транспортирането с автомобилен превоз в рамките на страната като не са посочени: график и маршрут за транспортиране на опасния отпадък; начина на етиктиране и маркиране на опасния отпадък;
- не са посочени дейностите по трансгранично транспортиране - не е описана осигуряване на банковата гаранция или еквивалентна застраховка на база на предвиденото; оценката на риска не обхваща в пълен обем предмета на поръчката; липсва график и маршрут за превоз на отпадъка; липсва претоварването на отпадъка от автоцистерна във вагон цистерна.

Предложението не съответства на техническата спецификация и предварителните условия на поръчката и не отговаря на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация и изискванията за оформяне на техническото

предложение, което възпрепятства оценяването тъй като не може да се определят надграждащите условия. Тава е основание за отстраняване на участника, предварително обявени на стр.2 и стр.3 от Методиката за оценка. При определените по-горе фактически основания е налице хипотезата на чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП.

Комисията реши, че не следва да изисква допълнителни документи или разяснения от участниците, с оглед естеството на предложенията, тъй като същите биха довели до промени в техническите и ценови предложения, което представлява нарушения на ЗОП.

Въз основа на гореизложеното, Комисията единодушно

РЕШИ:

II. Не Допуска до разглеждане на ценовите предложения, поради несъответствие на техническите предложения с предварителното обявените условия, следните участници:

1. „Полиеко“/Polueso S.A/;
2. ДЗЗД „Еко – Кемикъл“;
3. „Екомакс“ ООД;
4. „Кемокоп“ /Кетокор d.o.o./.

III. Допуска до разглеждане на ценовите предложения:

1. „Консорциум Ви Пи – Инд Еко“

IV. Да се уведомят участниците за следващо заседание на комисията, на която ще се разгледа ценовото предложение на допуснатия участник „Консорциум Ви Пи – Инд Еко“.

ПОДПИСИ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____

/Силвия Стоилова/

Заличена инф. на осн. Чл. 2 от ЗЗЛД

ЧЛЕНОВЕ: 1. _____

/Виолета Василева/

Заличена инф. на осн. Чл. 2 от ЗЗЛД

2. _____

/Мирена Дамбова/

Заличена инф. на осн. Чл. 2 от ЗЗЛД

3. _____

/Сиана Стоянова/

Заличена инф. на осн. Чл. 2 от ЗЗЛД

4. _____

/Румяна Радилова/

Заличена инф. на осн. Чл. 2 от ЗЗЛД